

## 2011年9月17日河南公务员考试

# 申论真题

### 一、注意事项

1. 本题由“给定资料”与“作答要求”两部分构成。考试时限为150分钟，其中，阅读给定资料参考时限为40分钟，作答参考时限为110分钟，总分100分。
2. 一律使用现代汉语作答，未按要求作答的，不得分。答题时请认准题号，避免答错位置影响考试成绩。
3. 请用黑色字迹的钢笔或签字笔在答题纸指定区域内作答，超出答题区域的作答无效。  
严禁折叠答题卡！

### 二、给定资料

#### 材料1

2011年2月，科技部发布通告，经调查核实，2005年国家科学技术进步奖二等奖获奖项目“涡旋压缩机设计制造关键技术研究及系列产品开发”的推荐材料中存在代表著作严重抄袭和经济效益数据不实的问题。经国家科学技术奖励委员会审核同意，并经国务院批准，决定撤销西安交通大学原教授、博士生导师李某等2005年所获国家科学技术进步奖二等奖，收回奖励证书，追回奖金。李某被西安交通大学解除教师聘用合同。这是中国首例因学术造假被撤销的国家科学技术进步奖获奖项目。

2006年以来，包括清华大学、同济大学、上海交通大学在内的一些高校接连身陷“造假门”事件，使这些国内顶尖高等学府遭遇到信任危机。清华大学医学院某院长助理，因在个人履历、学术成果材料中把他人论文作为自己的成果，涉嫌学术造假，被撤销教授职务。上海同济大学生命科学院某院长，因申报评奖材料中将他人论文列入自己成果清单，被免去同济大学生命科学院院长职务，相继又被免除教授资格，终止聘用合同。上海交通大学微电子学院某院长，因“汉芯”系列芯片造假骗取国家上亿元经费，被撤销学院院长职务，教授聘用合同也被解除。据调查，该院长负责的汉芯团队所研制的成果，其实结构简单，并不能单独实现指纹识别和MP3播放等复杂演示功能。

韩国胚胎干细胞研究带头人黄禹锡科研组发表在美国《科学》杂志上的论文被韩国首尔大学调查委员会认定为有意造假，首尔大学解除了他的教授职务，韩国政府也取消了授予他的“最高科学家”称号；检察部门以诈骗、侵吞研究经费和非法买卖卵子等罪名向黄禹锡提出指控，首尔高等法院判处其有期徒刑1年6个月，缓刑2年。

王某在20世纪90年代就获得了杰出青年基金，被公认为最能不顾其他杂事只管埋头做科研的年轻数学家。因为要做意义非常重大的课题，这位年轻的数学家没有发表一篇论文，但当杰出青年基金三年到期验收的时候，因为论文数量不够，很难通过。最后，迫于验收的压力，他把本可以发表的长达100多页的关于他三年里所做的那项杰出研究的论文生生拆成了五篇来发表，就为了能凑够论文数量以通过验收。

有权威机构公布了一项调查，在接受调查的180位博士学位获得者中，60%的人承认他们曾经花钱在学术刊物上发表论文，相当比例的人承认曾抄袭过其他学者的成果。

#### 材料2

某报刊记者小S，就最近几年我国学术浮躁，采访了一位教育界的评论家刘某。刘某说：“近年来我国学术浮躁事件曝光日益频繁，民众对学术浮躁的质疑、举报和批评之声日益激烈。”刘某认为目前学术浮躁多样化，他举例说：“请人代劳抄袭造假是中国大专院校流行的学术造假手段。大专院校的领导干部工作繁忙，自然就请人代劳。老师请大学生代劳抄袭，成为各本科专业老师教授使用廉价劳动力的

潜规则。在学校里大学生曾经帮助主管老师撰写各种各样的论文现象也时有发生。”刘某还说，拼凑编辑造假也是当今最常用的手段。一篇用拼凑编辑手段造假完成的文章或者论文表面看上去非常完整，也非常有条理，有数据案例，还有历史名人的经典思想观点佐证，文笔文法基本上也没有大的错误。可是仔细阅读研究就可以清楚发现，作者根本没有自己创新思想观点，所有看上去比较重要的思想观点不是引用历史名人的，就是抄袭民间大众的。

刘某告诉小S，几年前有一位回国朋友揭露，曾经在中国畅销的欧美名家撰写的经营管理著作，绝大部分都是中国编辑出版机构杜撰的造假书籍，连所谓欧美名家姓名履历、大学研究机构名称都是假的。

在今年的全国政协会议上，小S听到委员们最多的发言就是：目前，学术界浮躁虚假之风盛行，泡沫论文、虚假奖项等现象泛滥，许多科技工作者不能够脚踏实地地开展工作，浮躁虚假之风已经成为阻碍科技创新、建设创新型国家的最大绊脚石。

有专家学者认为，近年来出现的学位论文抄袭事件，共同的原因是在平时培养中老师对学生的指导很少，在审阅学生的论文时，导师放宽要求，甚至有的老师根本就没有认真审阅。某大学副校长朱教授在接受采访时也指出，导师不仅要在知识传授和方法训练上指导学生，承担“传道、授业、解惑”的责任同时，也应加强对学生的道德引导，帮助学生提高诚信素质、学术品德。

某省人大代表、医学院研究生处处长赵某分析，现在的职称评定体制存在问题，很多行业评聘都要论文，这就给造假“行业”的存在提供了土壤。目前造假团伙已成行成市，只要愿意出钱，可以包写论文，还可以包发表，不同级别的杂志都可以，只要你愿意出钱。他建议，政府应严厉打击学术造假背后的“造假产业”。

某省人大代表、大学校长胡某也表示，对学术造假，法律上很难界定，国内也曾有几例因学术造假告到法院的，但论文毕竟不是专利，怎么算造假不好说，也没对他人造成直接的危害，最终都不了了之。

业内人士指出，目前我国每年发表的科研论文越来越多，而且越来越长；书越出越多，而且越来越厚；但在重要科技领域具有开拓性和原创性的成果却很少很少；科研在低水平重复的现象大量存在。

### 材料3

前不久，湖南岳阳市人民政府宣布，经过当地有关部门两个多月的奋战，成功破获一起涉及福建、湖南、浙江三省的瘦肉精生产、销售案件。与以往类似事件不同的是，这次竟从饲料中检测出以前从未出现过的苯乙醇胺A。同时，从浙江大学教授邹某处查获含苯乙醇胺A的饲料1500公斤，并对其实施刑事拘留。

如果说此前的瘦肉精等食品安全事件，抓抓利欲熏心的销售商家源头，问责一下管理不严的监管部门，尚算一种对食品安全的把控。可此次冒头的新型瘦肉精事件背后，竟赫然站着个浙大教授，这让对科学怀着无比景仰之情的公众情何以堪？原来这些严重损伤公共利益与公众生命安全的食品安全事件，竟与专家学者有重要的瓜葛。这些“天才的发明”让人叩问，究竟是什么让学术界人士堕落如斯？

浙大教授在这起瘦肉精事件中扮演的角色，仔细分析，不难想象。国内一些学者因为课题经费、职称、地位、技术转让费等利益诱惑，集体屏蔽瘦肉精负面信息，最终造成后期一系列瘦肉精事件。

长期以来，科研人员与利益靠得太近，又缺少相关规范制约。科研精神最核心理念理应是公共精神与社会责任。倘若科学研究无视公共道德，藐视法律与科学伦理，则不仅会对社会造成可怕的危害，更会让科学工作者陷入道德与法律的挞伐漩涡。有鉴于此，浙大教授涉案瘦肉精事件，理应成为学术界反思科学道德现状的契机，学术界不仅需要建立详细的规范与细则来规范科研，更要让食品监管深入科研领域，让科研走在合乎道德伦理与法律的轨道上。

### 材料4

有学者指出，最近十几年，中国的大学教育取得了不小的进展，但普遍呈现急功近利的倾向。高校扩招本来是为了通过普及高等教育来提高民族的竞争力，但片面追求规模和数量增长、急于求成的扩招是一种高等教育的“虚胖”，各高校的软硬件配套设施根本无法满足突然膨胀数倍的涌进校园的莘莘学子的需要。扩招使师资大量缺乏，高校不得不以降低招聘“门槛”来充实教师队伍。一些大学教授把赚钱当作正业，而把教学和科研当作副业。另外，学校把学术成果作为评价教师职业能力的绝对标准，教

师如果在 2~3 年内没有发表文章或者申请到课题，便要解聘或者降级。这导致许多教师不潜心研究，而是抄袭他人论文予以发表；有的则在别人的研究成果中挂个名；有的则出钱请别人写文章在国内外报刊上发表；有的靠胡拼乱凑，学术垃圾成批从这些人手中生产出来。

某报曾经对当今大学生的学习情况开展了一次专门的调查，在采访中记者发现，求职仿佛已经成为大学生的首要任务，而学业似乎沦为副业。目前很多高校的专业课出勤率很低，而学生们对此早就习以为常。一位大四学生说：“我们可不是去玩儿，好多人都是参加实习或是找工作去了，老师也都是支持的。说实话，现在学费这么贵，上大学还不就是为了找工作，这些专业课可以不上，找工作才最重要。”在谈到毕业论文时，另一位大四学生告诉记者，自己正忙着面试、实习，刚“东拼西凑”了一篇开题报告，“论文到下学期再说吧，写论文不仅对找工作没有帮助，还要花费不少精力，我看不少学长一周就能搞定论文，这已经算认真的了”。大学生小王告诉记者，对做学问、搞研究我没有一点需求感，考试嘛，“60 分万岁”，平时自己拿谈恋爱来消磨时光。

### 材料 5

“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才？”这就是著名的“钱学森之问”。“钱学森之问”是关于中国教育事业发展的一道艰深命题，需要整个教育界乃至社会各界共同破解。

从 1977 年国家恢复高考至今，中国教育取得了历史性的进步，为改革开放、国家建设培养了大批建设者。但放眼当下中国教育界，的确如钱老所发的感慨：“回过头来看，这么多年培养的学生，还没有哪一个的学术成就能跟民国时期培养的大师相比！”

由“钱学森之问”，以及建设世界一流大学的目标与当前高校教育质量日趋下降的矛盾，还有当前存在的学术造假等教育界乱象，我们不难看出，无法培养出创新型、发明型杰出人才已成为一大社会难题，制约着中国的发展。吉林大学、山东大学等学校校长为给学术更大自由而主动退出学术委员会，教授治校、高校去行政化已在社会上引起了广泛讨论。

中国科技大学前校长，现任南方科技大学首任校长的教育家朱清时，在 2009 年接受凤凰网采访时说：“未来十年应该是中国教育改革的十年，去除行政化、让教授治校、恢复学术至上是中国大学的必由之路。”2010 年 6 月张清杰任武汉理工大学校长，他在就职演讲中表示要营造学校“学术至上”的浓厚氛围。2010 年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》提出，“探索教授治学的有效途径，充分发挥教授在教学、学术研究和学校管理中的作用。”这也说明了从国家到学者对学术自由、教授治校的思索。

### 材料 6

2004 年中国科学院完成《我国科学道德与学风问题基本分析和建议》，对中国科学界许多违背科学道德规范、败坏学风的学术不端行为、道德失范及学风浮躁现象进行全面评估。2007 年 1 月 16 日，中国科协七届三次常委会审议通过了《科技工作者科学道德规范（试行）》，第三章列述了各种“造假、抄袭、剽窃和其他违背科学共同体惯例”的“学术不端行为”。2010 年 10 月 31 日，第十二届中国科协年会科学道德建设论坛在福州举行，中外专家学者就科技团体在科学道德规范建设中的引导作用、学术不端行为的源头治理、提升学术机构科学道德和诚信的办法等展开了讨论和交流。

### 材料 7

2011 年 5 月 28 日，国家前总理温家宝在中国科协第八次全国代表大会上强调，解放思想、实事求是、崇尚理性、勇于探索、追求真理，这是科学技术与生俱来的禀性，也是科学精神的实质。科技不仅是知识和技能，更是一种文化、一种精神。一个具有科学精神的民族，才是真正有生机、有希望的民族。要努力提高全民族科学素质，要大力加强科学普及工作，传播科学思想，弘扬科学精神。他希望广大科技工作者要抓住机遇，顽强拼搏，为我国科技发展和现代化建设作出更大贡献。

### 材料 8

2011 年 1 月 26 日，由我国热心科普事业的两院院士和科普专家学者共同评出的 2010 年全国十大科普事件在京揭晓，“张悟本事件”上榜。张悟本本为纺织厂下岗职工，由于有人“包装”“炒作”，其出版的《把吃出来的病吃回去》销售火爆，而被称为“养生食疗专家”。2010 年 2 月湖南卫视《百科全

说》为他做了专题节目后，其知名度更是迅速蹿升。2010年5月有媒体报道其学历有造假嫌疑，他大讲特讲“绿豆煮水喝能治近视、糖尿病、高血压，还能治肿瘤”“长条茄子可以吸油、降血脂，还能治肿瘤”，此种食疗理念也遭到质疑。5月26日，张悟本煞有介事地在北京召开新闻发布会回应媒体质疑。但不久，经媒体和相关单位调查证实，张悟本所称出生于中医世家，父亲张宝杨是党和国家领导人的保健医生，他曾就读于北京医科大学临床医学系、北京师范大学中医药专业，担任中华中医药学会健康分会理事、中国中医科学院中医药科技合作中心研究员，并是卫生部首批营养专家，等等，均系子虚乌有。

就是这样一位伪专家，用他的伪科学，把“悟本堂”变成了一些人心目中的神仙台，找他看病的人趋之若鹜。据《成都商报》报道，有人因按张悟本的方子喝绿豆汤导致胃病、痛经。还有网友发帖称，他花2000元找张悟本看病，开的方子是绿豆汤和冬瓜汁，用了不但没有好的效果，还倒添了不少毛病。

张悟本的神医骗局被拆穿，其“行医”场所悟本堂也很快被拆除，一个靠着绿豆汤、白萝卜、长茄子“理论”忽悠民众的假专家，终于无法再混迹江湖了。但是，张悟本倒台了，科学养生的讲坛上，治病救人的场所里，谁将登台，满足群众对养生保健、疾病预防以及少花钱治好病的需求？

包括张悟本在内，一些所谓“神医”“养生明星”的发迹，固然与其本人骗术高超，媒体包装炒作推波助澜，以及政府部门监管不力有关，但是，他们之所以能受到群众如此热烈的追捧，从侧面也反映了群众对普及养生保健知识的强烈需求。随着生活水平的提高，人们对健康养生方面的信息越来越关注。我们周围有许多货真价实的医学专家，他们在理论素养、临床经验方面都有上乘水准，也出了不少论著。但是，他们往往忙于教学、诊疗、写论文、做研究，活动范围仅限于学术圈，没有将学术知识转化为群众需要的、通俗易懂的养生常识，或者说这种转化的力度还不够。所以，假神医才有了市场。

“张悟本事件”像个多棱镜，折射出多种问题。浙江的姚某曾经是张悟本的粉丝，作为一个平民，他曾被张悟本的理论深深吸引，他曾试着生吃冬瓜汁，晚上不吃荤，还动员别人也跟着做，“我现在为自己的无知愚昧感到惭愧”。不过，他又继续发问：“张悟本出事了，每个人都恨不得踏上一脚。但他走红时，那些高贵的脚在哪里呢？”如果专家和有关部门能更早更及时地戳穿张悟本“假神医真骗子”的嘴脸，那么受蒙骗的公众应该会少得多。中国科普研究所专家H表示：“科学界若不能及时有效地发出自己的声音，理性引导公众，一方面很容易造成谣言四布、恐慌蔓延的恶性后果，另一方面会造成科学家公信力的丧失。”

### 材料9

2010年11月25日，中国科协召开新闻发布会，对第八次中国公民科学素养调查结果进行发布。调查结果显示，2010年，我国具备基本科学素养的公民比例为3.27%，相当于日本（1991年为3%）、加拿大（1989年为4%）和欧盟（1992年为5%）等主要发达国家和地区在20世纪80年代末的水平。

公民的科学素养水平从三个方面进行测度：公民了解必要的科学知识，掌握基本的科学方法，崇尚科学精神的程度。一个被调查者只有同时通过以上三个方面的测度，才被认定为具备基本的科学素养。

在三个测量维度中，“公民了解必要的科学知识”与国外的差距较大。从国际通用的科学知识测试题的平均正确率来看，2008年美国的水平为64%，2010年中国的水平仅为41%。在“掌握基本的科学方法”上，我国公民的科学素养提升缓慢。而对于“崇尚科学精神的程度”这个维度，国际上没有统一的题目和标准可供对比。

除了对科学技术信息感兴趣外，几次调查还释放了一个积极信号：中国公民主动参与科普活动和参观科技馆等的意愿在增加，参与机会和比例也在增高。以科技馆等科技类场馆的参观情况为例：2010年参观过的公民比例为27.0%，比2005年提高了17.7个百分点。2010年因“本地没有”而未参观过得公民比例为37.6%，比2005年降低了18.1个百分点。

随着人们对自身健康的日渐关注，近年来“养生热”持续升温，已形成巨大产业。中国青年报社会调查中心联合北京益派市场咨询公司进行的一项调查显示（2704人参与），82.9%的人明确表示自己需要养生。调查中，40.8%的人表示自己的养生知识主要来源于“专家”，来源于网络、电视等大众媒体的人更是超过半数。

一直以来国家都很重视科学，科学几乎成了最终的价值判断标准。如果说某事科学，就意味着一路

顺风，绝对正确而且靠谱，反之，就是不靠谱。但奇怪的是，到今天，一些民众不仅没有具备起码的日常科学理性，连常识都没有。科学常识，早就被丢到了九霄云外，不信科学，信邪说，越邪越信。一些缺乏科学修养和理性判断的媒体工作者热衷于用“神秘现象”“一夜成名”等传奇性娱乐性的“新闻”来吸引公众眼球。从无中生有的“水变油”，到夸大其词的“基因皇后”；从肆意炒作的“纳米”，到遍地开花的“国内首创”“国际一流”，这类与科学精神相悖的不正常现象，都曾被新闻媒体，包括在全国具有相当权威性和影响力的媒体“充分肯定”，大唱赞歌。正如萨根在《魔鬼出没的世界》中所指出的，“落后的科学普及所放弃的发展空间，很快就会被伪科学所占领。”

### 三、作答要求

(一) 假定“给定资料 1~6”是你在调查研究中获取的信息，请你依据这些资料归纳出一份情况汇报提纲，以供领导参阅。(20 分)

要求：分条归纳，内容全面，表述准确，逻辑清晰；不超过 400 字。

(二) 根据“给定资料 7~9”，请你分析“张悟本事件”折射出哪些现实问题。(20 分)

要求：问题全面明确，分析恰当透彻，表述简洁明了；不超过 250 字。

(三) 给定资料中反映了“大学学术浮躁”问题。请你就如何治理这些问题，提出对策建议。(20 分)

要求：问题全面明确，对策具体可行；不超过 350 字。

(四) 结合给定资料，以“弘扬科学精神，提升科学素养”为题，写一篇文章。(40 分)

要求：思想深刻，观点明确，结构完整，语言流畅；不少于 1000 字。

请扫描QQ二维码，备注“公务员考生”加QQ  
好友，获取曹长远老师精解历年公务员考试申论、  
行测、面试真题完整解析资料。

精品资料，尽在掌握！

